

Referat fra

GRUNDEJERFORENINGEN PILEGÅRDENS GENERALFORSAMLING

Den 29. marts 2011 på Pilegårdsskolen.

1. Valg af dirigent: Bestyrelsen foreslog Frants F. Nielsen, Studsbøl Alle 70. – Han blev valgt uden modkandidat.

Dirigent konstaterede generalforsamlingen lovlige og 70 stemmeberettigede (incl. fuldmagter) til stede.

Jørgen Bura, Stb. A. 33 og Martin Henriksen, Nyb. A. 15 meldte sig som stemmetællere.

Dirigenten bad om korte indlæg i en god tone, så man kunne nå gennem dagsordenen med de mange Forslag.

2. Protokol: Var fremlagt til gennemsyn.

Stb. A 45 indgav protest mod referater fra de sidste ekstraordinære generalforsamlinger, idet han gav udtryk for, at referaterne var tendensiøse. Bestyrelsen udtrykte sin uenighed heri, men protesten blev taget til efterretning.

3. Formandens (bestyrelsens) beretning: Bestyrelsen blev præsenteret, hvorefter formanden kort gennemgik punkterne (beretningen var uddelt sammen med indkaldelsen), hvorefter den blev taget til debat.

Finderupvej 83 roste best. For at arrangere fastelavn. – Der skal være mindst 11 deltagende parceller!

Der var en korrigerende fra NN: Snerydning koster ca. kr.300/parcel, ikke kr. 30, som det var sagt!

Nyb. A. 4 klagede over, der bliver bunket sne op ved kryds og vil have bestyrelsen til at "lære" entreprenøren bedre rydning.

Ansvar for rydning ligger imidlertid hos parcelejerne ud for ejendommen – også ved vejkryds.

Finderupvej 83 mener, vi må se at komme videre med vejene, da der allerede er stemt om og flertal for det og i øvrigt holde en ordentlig tone iblandt os. - Roste bestyrelsen for det store arbejde, der er gjort.

Finderupvej 73 mindede bestyrelsen om, at Finderupvej 95 og 97 (GF Møllevang) skal betale til vore veje.

Stb. A. 45 protesterede over at forslag 2 (overfladebehandling) på tidligere ekstraordinær

generalforsamling ikke var tilstrækkeligt begrundet, teknisk og økonomisk, hvorfor han ikke betragtede afstemningen som korrekt. Det blev afvist af bestyrelsen, idet den var skriftlig begrundet, og belyst af rådgivende ingeniør på en generalforsamling. - Protesten var blevet uddelt til alle.

Nybøl A. 4 vil have en anden økonomisk fordelingsnøgle. Bestyrelsen anførte, at den kommunale måde kun er gældende, når kommunen står for et projekt.

St.b. A 45 havde sendt en protest (ikke besvaret) mod x. gf. 22. feb. Mener ikke beskrevne ca. 40 min. blev brugt, idet dirigenten havde afbrudt! – Mente også, at x.gf. var afbrudt på forkert grundlag.

Mistillid til dirigent på den x. gf. blev afvist af dirigenten selv. Bestyrelsen anførte, at den ikke havde set noget papir, og der var ikke mikrofon på stedet.

Mente også, at bestyrelsens x. gf. (samme dag/sted) omhandlende fælleslånet ikke overholdt vedtægterne mht. dirigent og afstemning. Bestyrelsen anførte, at der var flertal for lånet, og 2 fra forsamlingen talte stemmer.

Nyb. A. 4: Ved vejsyn skal bestyrelsen se på andet end græs. Fliser ligger skævt ud for dem.

Bestyrelsen sagde, at den har undladt at påtale bl.a. skæve fliser pga. den forestående reovering. Det påpeges at det ellers er grundejernes ansvar, når fliser er knækket eller ligger skævt. - Og det er rigtigt: den enkelte grundejer har det juridiske ansvar.

Stb. A. 45: mente, at beretningens ord om regn, var en omgang teoretisk vrøvl.

Kommunen har informeret dem om, at det drejer sig om 12 i vor grundejerforening, der har koblet regnvand på kloak, mens bestyrelsen har fået at vide, det drejer sig om 25% i området (altså også andre foreninger). – Bestyrelsen oplyste, at vi ikke kan få at vide, hvem "synderne" er, så det er svært at komme med andet end en generel opfordring til at få lovliggjort installationerne hurtigst muligt.

Stb. A. 59 har investeret i højvandslukker, så de kan komme på toilet også ved højvande.

Stb. A. 74 gjorde opmærksom på, at der kommer ekstra vand fra Gf. Længere ude.

NN.kommentar: Det er jo netop disse ukendte, der skulle sørge for at få deres installationer gjort lovlige, så problemerne derved ville løses.

Stb. A. 33 mener, det er bestyrelsens ansvar, at kloaksystemet ikke virker!

Stb. A. 45 påpegede, at der er mangler i referat fra dom ang. retssag: Nyb. A. 4 og konklusioner ikke er rigtige omkring kontingent og vejbidrag.

Det kun er uddrag af domsudskriftet. (Det hele kan læses på hjemmesiden – fylder ca. 30 sider).

Formandens beretning skulle herefter sættes til afstemning.

Stb. A 45 foreslog skriftlig afstemning, men da der skal være 10 stemmer for dette, og der ved afstemningen kun var 8, faldt forslaget.

Formandens beretning blev godtaget med 56 stemmer for - og 9 imod.

4. Regnskab: Blev oplæst af formanden, og han påpegede, at bestyrelsen forsøger at holde udgifterne nede - det være sig til drift som til advokat.

Finderupvej 73: Hvad består advokatudgifter på kr. 38.750? – Dette store beløb henhører alene til retssag: Nybøl Alle 4! – Vi får ikke alle pengene igen, selvom Gf. vandt sagen.

Det blev anført, at det er for dårligt, der er medlemmer med kontingentrestancer på over kr. 6000!

Stb. A. 45 havde spørgsmål til vejudgifter på kr. 54.540.

Ca. kr. 50.000 er til rådgivning – resten til vedligehold .

Regnskabet blev godtaget med 60 stemmer for og 3 mod

5. Forslag: Dirigent påpegede, der var flere forslag, der krævede vedtægtsændringer. Da der ikke er 2/3 af medlemmerne til stede, kan de ikke umiddelbart vedtages. For at de skal kunne fremmes, skal 2/3 af de tilstedeværende (det tog lidt tid at regne det ud, men:) 47 stemme for, hvorefter forslagene skal op på en ekstraordinær generalforsamling. – Forslagene skulle fremlægges iflg. dagsordenen:

Medlemmernes først!

3) Dagebøl A.9: Forslag om max indestående pr. bank (vedtægtsændring)(bestyrelsen har allerede udført dette!). Stb.A. 48 mente forslaget skulle trækkes tilbage, da det er unødvendigt, mens Stb.A. 45 mente, det var et rigtig godt forslag.

Der var 60 stemmer for, hvorfor det blev vedtaget på denne gf. og det går videre til x. gf.

4) Nyb.A. 26: a) Forslag om at få mulighed for at få lagt kørebanefliser på større område:

Forslaget blev vedtaget med 42 for og 0 imod (Bestyrelsen aftaler med entreprenør. Det bliver den enkelte, der betaler pr. l/m ligesom for overkørsler)

b) Forslag om, at regnvandsriste skal ligge med ribber på tværs. – Dette er allerede en kommunal

regel, så forslaget kom ikke til afstemning.

c) Forslag om etablering af vejbump på Nybøl Alle.

Ved sidste forespørgsel til kommunen blev dette regnet som "stilleveje", og det skulle omfatte hele områder – hos os flere grundejerforeninger. Det har ikke tidligere kunnet lade sig gøre at skaffe enighed om dette.

Finderupv. 73 mente, at problemet med hurtigkørende ville løses, når hjåntænder blev frisket op.

Dageb. A. 4: Andre steder i kommunen findes enkelte veje med vejbump!

Forslaget blev vedtaget med 33 stemmer for og 14 imod, så bestyrelsen arbejder for sagen.

5) Nyb. A. 4: Forslag om afskaffelse af afsnittet om boligenhed i vedtægternes § 2.

Fo.: Vedtægterne blev ændret i 2008 - før vejprojektet startede - for at så mange som muligt skulle deltage i driften af Gf., men spec. pga. "hotelprojektet".

Stb. A. 45 mente ikke, dommen drejede sig om vejbidrag, men kun om kontingent.

Dirigent: Retskendelsen angår ikke afstemningen, den er for juristerne!

Da der kun var kun 9 stemmer for, mens vedtægtsændring kræver 2/3 af stemmerne (47), faldt

Forslaget.

6) Nyb. A. 4: Forslag: Formanden skal svare på, hvor mange nye medlemmer, der er.

For: 15 – imod: 9 (formanden havde allerede besvaret spørgsmålet: 1 ny medlem, nemlig lejligheden over Home, på hjørnet af Pileg. A og Kongelundsv.)

7) Nyb. A. 4:

a) Forslag om at bestyrelsen skal arbejde for flere ind/udkørselsmuligheder fra området.

Dagebøl Alle blev lukket mod Kongel.v. på foranledning af kommunen, så den bliver nok ikke åbnet igen, hvilket hverken, Dageb. A. 17, eller nr. 9 syntes var god ide og nr 9, kunne godt tænke sig,

den slags forslag indeholdt økonomisk konsekvens. - Andre muligheder ville involvere andre Gf.

Finderupv. 93 protesterede over "alle formandens enerådige tiltag omkring Finderupvej" – ville gerne have haft åbning fra Finderupv. mod Otto Baches Alle, "men der er jo ikke noget at gøre!"

Den af kommunen projekterede åbning mod Otto Baches Alle havde bestyrelsen protesteret imod,

da vi forudså stor trafik igennem Gf.

Stb. A. 59: ikke en god ide` at få åbnet Stb. A. mod Ryomgårdsvej, da vi ville få meget trafik til/fra Kongelundsparken.

Bestyrelsen kunne tænke sig en lukning på Pileg. A. mod Gf. Møllevang, der så skulle have udkørsel via Ryomgårdsvej, men "den" bliver nok vanskelig.

Forslaget blev forkastet med 14 stemmer for – og 30 imod

b) Forslag om stegler på hjørner.

De nuværende står fra 5 til 15 cm. fra hjørnene, men nye regler siger : 40 cm., så de vil nok ikke gøre stor gavn. – Stegler vil koste ca. kr. 6000/stk.

Pileg. A 66 ville gerne selv betale for 2 stegler på "hans" hjørne pga. byggetrafik.

Forslaget blev forkastet med 10 stemmer for – og 25 imod

c) Forslag om undersøgelse, om der er max. akseltryk på vejene.

Fo.: Det er ikke noget, vi kan indføre!

Forslaget blev forkastet med 4 for – og 20 imod

8) Stb. A. 59: Forslag om bestyrelseskontrol/påtale ved sne- og glatføre.

Fo.: Det må være alles ansvar mht. rydning/glatførebekæmpelse og påtale.

Stb. A. 52: Problemet har været oppe på mange gf., men øjensynligt uden resultat. Det er umuligt på 2 hjul at komme op til Kgl.v. uden at vælte. Synes, bestyrelsen må tage påtaleansvaret på sig.

Nyb. A. 27 mente, der ikke kunne være stor forskel på vejsyn om sommeren og et syn om vinteren.

Forslaget blev forkastet med 15 stemmer for – og 35 imod

9) Stb. A. 45: Forslag om, at vejbidrag skal fremgå af opkrævning/regnskab.

Mener ikke, bestyrelsen skal ikke kunne bestemme, hvor pengene skal konteres.

Fo.: 1986 blev det bestemt, at kontingent skulle stige med kr. 100/år til, vi nåede kr. 1000 (det er siden forhøjet med yderligere kr. 200). Overskud skulle opspares til senere større udgifter.

Stb. A. 48 advarede mod at dele beløbene op, da det kunne ende med, der blev oprettet et vejlaug.

Stb. A. 45 mente ikke, dette ville blive tilfældet, da det kun er vejene, vi er fælles om.

Forslaget blev forkastet med 10 stemmer for - og 40 imod.

10. Stb. A. 45: Forslag om, at bestyrelsen skal indhente generalforsamlings accept før start af retssag.

Efter klargørelse af forslagets indhold, var der enighed om, at der er tale om en foreslået vedtægtsændring.

Fo. gav udtryk for, bestyrelsen kun følger vedtægterne mht. retssager. Hvis der bliver stemt for mistillid, går bestyrelsen!

Stb. A. 52 mente, bestyrelsen havde startet en retssag mod en grundejer med mange biler på grunden.

Det er efterhånden mange år siden, men efter klager fra naboer, blev kommunen kontaktet. De sendte flere skrivelser til vedkommende. Da han ikke efterkom påtalerne, startede retssagen, som endte i landsretten, men som kommunen vandt!

Foreslagsstillerne blev enige med dirigenten om ordlyd og placering i vedtægterne, hvorefter forslaget kom til afstemning.

Der var 10 stemmer for og dermed mindre end 2/3 flertal, så forslaget faldt.

11. Stb. A. 45: Forslag om, at bestyrelsen skal forpligtes til at påbegynde arbejde for udbedring af regnvand/kloakproblemer.

Fo.: Det er kommunens ansvar. Bestyrelsen har arbejdet for sagen og opfordrer igen til at få lavet effektive faskiner .

Stb. A. 59: Kommunen vil ikke foretage sig mere.

Forslaget blev forkastet med 10 stemmer for - og 40 imod

01. Forslag fra bestyrelsen om fratagelse af stemme/taleret, hvis medlem er i restance til foreningen. (vedtægtsændring).

Stb. A. 45 mente ikke, man kan fratage taleretten, når man er tvunget medlem.

Fo.: det er undersøgt hos advokat, men bliver undersøgt igen.

Forslaget blev vedtaget med 53 stemmer for, så forslaget går videre til x. gf.

02. Bestyrelsens forslag om tilføjelse af tekst i vedtægter forlangt af Nordea for at ville yde fælleslånet.

Fo.: hæftelsen for den enkelte vil kun være 1/113-del af evt. manglende indbetaling. Og dette kun i

yderste konsekvens, idet skyldnere får en incasso-sag.

Stb. A. 48 påpegede, at vejprojektet ikke bliver til noget, hvis forslaget falder.

Stb. A. 33: hvor mange deltager i fælleslån? – Der er ca. 30.

– Indbetalte penge står på grundejerforeningens konto og bliver ikke rørt af banken. Det fulde beløb vil blive tilbagebetalt i tilfælde af stop for projektet.

Nyb. A. 3: Hvem hæfter for lånet? – Det er ikke solidarisk! – Den enkelte låner hæfter for sin del, derefter hæfter Gf.

Stb. A. 27: Overgår fælleslån til evt. ny ejer? – Dette diskuteres i advokat kredse! – Rådet er, at få lån indløst før salg.

Forslaget blev vedtaget med 52 stemmer for, så forslaget går videre til x. gf.

6. Valg:

Formand: William Lerche blev genvalgt uden modkandidat

Bestyrelsesmedlem: John I. Larsen blev genvalgt uden modkandidat

Bestyrelsessuppleant: Søren Jehn blev genvalgt uden modkandidat

Revisor: Marco Lorenzen blev genvalgt uden modkandidat

Revisorsuppleant: Doris Elkjær blev genvalgt uden modkandidat

7. Eventuelt: Finderupvej 87 roste dirigentens afvikling af generalforsamlingen (applaus! og mere ros.)

Dirigenten takkede for ro og orden generalforsamlingen – og formanden sluttede generalforsamlingen og takkede forsamlingen for fremmøde og medvirken.

Dirigent:

Formand:

Bestyrelse:

