

Referat fra

## Ekstraordinær generalforsamling i Grundejerforeningen Pilegården, den 12. april 2011, kl. 19 på Pilegårdsskolen

Formanden bød velkommen til forsamlingen og forklarede, at udtalelser skulle optages på et håndbåret apparat. - Indkaldelsen til denne ekstraordinære generalforsamling er sket, fordi forslag om vedtægtsændringer, der på grund af for få medlemmer på den ordinære generalforsamling, ikke der kunne godkendes og et enkelt forslag videreført, delvist udbygget, efter undersøgelse hos kommunen.

1. Valg af dirigent: Bestyrelsen foreslog Frants Nielsen, Stb. A. 70, som blev valgt uden modkandidat. Der blev optalt 78 stemmeberettigede incl. 18 fuldmagter. Joachim Bergenholz, Nyb. A. 32 og Ejvind Vonsild, Finderupv. 81 meldte sig som stemmetællere. Dirigenten forklarede reglerne om 2/3 flertal ved vedtægtsændringer. Der skulle her være mindst 52 stemmer for et forslags godkendelse.

2. Indkomne forslag:

A) Fra Morten Lindbaum, Dageb. A. 9

Indskrivning af tekst i vedtægternes § 5 efter afsnit 2: *Foreningens til enhver tid indestående aktiver i bank/girokonto mm. må aldrig overstige et beløb, der af staten er fastsat som garantisum for indestående. – Kasserer/bestyrelse er forpligtiget til, at foreningens aktiver spredes, således at det enkelte medlems risici for tab elimineres.*

Forslaget blev vedtaget med 72 stemmer for.

B) Fra bestyrelsen

01) Indskrivning af tekst i vedtægternes § 10 efter nuværende tekst: Medlemmer eller deres ægtefælle/samlever har stemmeret på generalforsamlingen, således at hvert medlem har en stemme. *Dog har et medlem, som er i restance til grundejerforeningen, hverken taleret eller stemmeret ved generalforsamlinger.*

Ved den ordinære generalforsamling blev der stillet spørgsmålstegn ved om, det var lovligt at fratage taleretten, da der er tvunget medlemskab. Dette er igen undersøgt hos advokat, som udtaler, at det er lovligt.

Forslaget blev vedtaget med 68 stemmer for.

02) Indskrivning af tekst i vedtægternes § 4 som sidste afsnit. *For gæld optaget i pengeinstitut hæfter medlemmerne personlig og pro rata.*

Denne tekst var betingelsen fra Nordea for at give os fælleslånet.

Kommentarer: Vejprojektet bør ikke startes, før alle pengene er indbetalt.

Det er problematisk, at et pengeinstitut forlanger ændring i vores vedtægter.

Hvad gør vi, hvis der er mange, der ikke betaler?

Hvem betaler advokatudgifter?

Det var underligt, når man bor i hus i et villakvarter, at man ikke skulle kunne betale kr. 325/md for et lån. I øvrigt må ejendommen blive mere værd, når området bliver pænere.

Utilstedeligt, at vi andre skal betale for skyldnere.

*Vejprojektet starter ikke, før pengene er til stede.*

*Gælden er personlig, altså ikke tinglyst i ejendommen. Gælden skal indfries ved salg. Hvis gælden fulgte*

huset, ville omkostningerne have været meget højere (ejerpantebrev/tinglysning).

Advokatudgifter vil blive opkrævet ved incasso.

Grundejerforeningen står som garant overfor banken, men kun i yderste konsekvens bliver det en udgift, da der bliver kørt sag på skyldneren.

Ved afstemning ved håndsopretning, kom stemmerne for forslaget lige over de kritiske 52, så for at være helt sikker, blev det besluttet, at der skulle være skriftlig afstemning.

Forslaget blev vedtaget med 55 stemmer for.

### 03) Forslag om etablering af vejbumper på Nybøl Alle og Studsbøl Alle.

Det oprindelige forslag omhandlede kun vejbumper på Nybøl Alle, men bestyrelsen mener, dette ville flytte trafik til den anden gennemgående vej, Studsbøl Alle.

Da bestyrelsen for nogle år tilbage undersøgte muligheden for at etablere vejbumper hos kommunen, indebar det, at der skulle være "stilleveje" i hele området. Dette er ikke længere tilfældet, så der kan nu være bump på enkelte veje.

Kommentarer: Når det er et spørgsmål om, alle har råd til vejprojektet, bør vi have en pause i yderligere udgifter.

Der var uenighed om, der blev kørt for hurtigt og hvor. – På Nybøl Alle blev der i hvert fald kørt for stærkt. Ligeledes på Pilegård Alle. – Der er også hjørner, der "fræses" om – i tilfælde på 2 hjul. Højtænder i alle retninger i krydset, Nybøl Alle/Studsbøl Alle ville begrænse muligheden for hurtig kørsel. Flere ville høre mere om økonomi og evt. placering af bump.

Løse bump, boltet fast i vejbelægningen, kan evt. flyttes, hvis placeringen viser sig at være forkert. Bestyrelsen havde skaffet materiale med tekst og billeder. Et par af de mulige forslag kunne skaffes for ca. kr. 70.000/8 bump (excl. Moms). – Asfaltbump, lavet i forbindelse med vejarbejdet, ville være meget dyrere.

Det blev besluttet at omformulere forslaget, da der er flere elementer, der skal undersøges nærmere: Hvilken slags bumper kan anbefales, hvad de koster, placering af dem. Der skal sendes ansøgning til kommunen. Både politi og kommunalbestyrelse skal give tilladelse.

Der blev herefter stemt om følgende tekst:

*Bestyrelsen tilpligtes at undersøge mulighed for etablering af vejbumper på Nybøl Alle og Studsbøl Alle incl. type og finansiering. – Et konkret forslag skal behandles på en senere generalforsamling.*

Forslaget blev vedtaget med 49 for og 12 imod

Dette var sidste punkt på dagsordenen og dirigenten takkede for god ro og orden, hvorefter formanden takkede forsamlingen og sluttede den ekstraordinære generalforsamling.

(Udenfor den ordinære generalforsamling var der klage over lastbilsparkeering på Dagebøl Alle. Formanden følger op på sagen. – Et spørgsmål om, hvad der sker med et evt. overskud efter vejprojektet. Et overskud vil skulle disponeres af generalforsamlingen!)

Dirigent:

Formand:

Bestyrelse: